



“Du har adgang til undervisningen, hvis du har forberedt dig”

BA-projektforløb, 5. semester

- forberedelse og peer-feedback som bærende princip

→ før de gange hvor jeg vejleder

→ undervejs i deres arbejds- og skriveproces

anden mail inden semesterstart

1)

Første opgave, kaldet Opgave #0, er uploadet i BB. Estimeret besvarelsesetid: 15-20 timer, inkl tænketid. Den korte udgave af, hvad BA-projektforløbet går ud på, er, at det handler om at I skal føres igennem forløbet om at lave et 'ægte' selvstændigt projekt. Et hvor intet er fastlagt på forhånd, og hvor I selv skal finde ud af, hvad I vil arbejde med, hvordan I vil arbejde med det, hvilken litteratur I skal bruge, hvilken praksis I skal lave, hvordan opgavens argument skal konstrueres. Og alt sammen på en måde, så I kan aflevere projektet ca 12. december. Det er sværere, end man tror, til gengæld forventer man, at I kan det, når I er på kandidaten (hvis I vil det). Så det er det, projektforløbet skal føre jer igennem, og det er det, som opgaverne undervejs har til hensigt at hjælpe jer med. Det er mig, der er vejleder på alle projekter, og projekter kan laves alene, i par eller i grupper. Jeg har endnu ikke prøvet at nogen arbejdede i grupper, hvorfor ved jeg ikke. Dem, der arbejder i par, er typisk meget glade for det. Bemærk at der skal indgå både teori og praksis i projektet, men at det kan ske på mange måder, og det er noget af det, som vi kommer til at snakke meget om undervejs i semesteret. Undervisningen er frivillig, der findes altså ingen prøveform 2, til gengæld kan man kun komme til undervisningen, hvis man har afleveret ugens opgave. De seneste seks års forløb viser, at der er klart større odds for at lave et godt projekt til tiden, hvis man har fulgt forløbet. Og at der er klart større odds for at lave et godt projekt, hvis man tager imod den vejledning og peer-feedback, som forløbet iscenesætter.

3. uge: arbejde med hinandens afleveringer

PLAN FOR I DAG:

- Hvad vil det sige at studere, forske eller bedrive design? Fortsat fra sidste uge og udvidet med, hvornår noget er solidt arbejde (godt eller godt nok).
- snak om fokustekster: hvad [er]kan hhv RtD og design med kritisk kant? (Frayling og Bardzell+Koefoed)
- Vi skal snakke om Booth et al., og hvordan det er relevant for projektforløbet.
- "Boothificering" (konstruer spm som i Booth kap 3.3) af andres emne/tema.

FORBEREDELSE TIL I DAG:

- Booth: I skal hver for sig finde to steder i teksten, som I af en eller anden grund synes er interessante/relevante for jer. I skal kunne læse dem op som citater, så det skal altså ikke være "side 37-39". Jeg siger med vilje "en eller anden grund", fordi en del af øvelsen også er at kunne artikulere, hvorfor noget virker relevant. Marker stederne og tag bogen med til undervisningen.
- læs Fallman & Stolterman med særligt henblik på, hvordan Fallmans model fra teksten i sidste uge er videreudviklet ift 'rigour' dvs succeskriteriet for ens designarbejde.
- Forbered svar på spørgsmålet: hvornår er noget solidt designarbejde (dvs rigorous)? Kom med et eksempel på noget, du har set/oplevet/læst på DD, som ikke er det.
- læs de to fokustekster
- læs alles afleveringer fra sidste uge om "noget med praksis", dvs del 0.2 Formål: at få en fornemmelse af, hvordan academia og praksis hænger sammen på mange forskellige måder (og hvorfor mange finder det så svært at tale om).
- skim hinandens afleveringer

første mail hvor der er peer-feedback

Læs:

- Din gruppes afleveringer og forbered en grundig og konstruktiv respons på fire minutter på hver af jeres feedbackgruppemedlemmers afleveringer. Og læs hinandens afleveringer grundigt. Ellers spilder I jeres egen og hinandens tid, og det er sgu dumt. Og fire minutter er lang tid (trust me).
- Hvis I *ikke* har lavet peer-feedback før, så læs lige den artikel af Lotte Rienecker som jeg har uploadet i gDrive. I får også lige en ultrakort intro på fredag.

Plan for undervisningen:

- I grupper á 4-5 personer skal I give hinanden feedback på arbejdsplan, synopsis, problemformulering etc. Hvis I er i gruppe, så giver *hver* person feedback til de andre projekter; jer der arbejder i par skal altså ikke koordinere jeres feedback men give hver jeres.
- det er IKKE meningen, at I i morgen skal præsentere jeres egne projekter og planer først. Den forventer vi, at jeres gruppemedlemmer har læst.
- det tager ca to timer i alt og så samler vi op. Måske slutter vi inden kl 11, men det kommer an på så meget.
- jeg har placeret jer, der arbejder i par, i feedbackgrupper sammen. Det bliver sikkert ikke sådan næste gang, men lige nu har I nok brug for at diskutere arbejdsplansomfang, som minder om hinanden, og der er jo dobbelt så meget tid at gøre med i et par-projekt ift et individuelt projekt.

Jeg vil have læst jeres afleveringer, men ikke særlig grundigt. Fokus er på, at I snakker sammen, jeg lytter, og så samler jeg op.



3 gode råd

- vær tydelig
 - hvorfor er dette det pædagogiske princip
 - hvad er strukturen og hvad er deres rolle (som individ og som hold)
- vær konsekvent ift kravet om forberedelse
 - jo mere I gør, jo mere kan jeg gøre
 - (og det hjælper også dem til at sige fra over for hinanden)
- vær ikke bange for at intervenere
 - nogle gange siger de noget til peer-feedback, som du ikke er enig i. Sig det højt.

Rienecker, Lotte and Peter Stray Jørgensen, (red.)
 Universitetspædagogiske Praksisser.
 Samfundslitteratur, 2015.

