

Møde den: 25. februar 2019 kl. 14.00-16.00

Fuglesangs Allé 4, bygning 2630, K101

Akademisk Råd

Referat

Til stede: Anne Bøllingtoft, Bagga Bjerge, Birte Asmuß, Carsten Tanggaard, Christian Pedersen, Filip Strunge Steffensen, Karin Hørup, Karin Vinding, Klaus G. Grunert, Lars Thorup Larsen, Line Egtoft Jensen, Michael H. Jensen, Mille Petersen, Nicolai Toftdal Thomsen, Osman Skjold Kingo (formand), Palle Bo Madsen, Stefan Boye, Thomas Pallesen (dekan)

Fraværende: Linda Andersen, Lotte Bøgh Andersen, Niels Bjørn Petersen, Per Andersen (prodekan), Per Baltzer Overgaard (prodekan), Sanne Wøhlk, Simon Torp, Poul Erik Borg

Endvidere deltog: Poul Erik Mouritsen (pkt. 2), Anja Zimmerdahl (referent).

Anja Zimmerdahl

Rådgiver

Dato: 5. marts 2019

Side 1/5

1. Velkommen

Formanden bød velkommen til de nye studentermedlemmer:

- Christian Pedersen, KS BSS – Den borgerlige liste
- Filip Strunge Steffensen, KS BSS – Den borgerlige liste
- Line Egtoft Jensen, Alternative Jurister
- Mille Petersen, Statsrådet
- Nicolai Toftdal Thomsen, Oeconlisten

Professor emeritus Poul Erik Mouritsen blev herefter budt velkommen.

2. Oplæg: Undersøgelse af BFI's konsekvenser

Poul Erik Mouritsen (PEM) orienterede om resultatet af en undersøgelse af den bibliometriske forskningsindikator. Resultaterne af undersøgelsen foreligger i form af bogen "En fremmed kom til byen. Ti år med den bibliometriske forskningsindikator", der udkom i 2018. Der udkommer inden så længe en bog på engelsk om samme emne.

PEM oplyste, at han i 10 år har deltaget i ministeriets faglige udvalg som repræsentant for samfundsvidenskaberne. Han har således et indgående kendskab til systemet, helt ned i detaljen. I den danske bog undlod forfatterne at tage stilling til BFI. I den engelske bog konkluderes, at BFI ikke er et godt system, da man ikke har opnået det, man ønskede, ofte tværtimod. Man ønskede øget konkurrence om offentlige midler; øget produktivitet; mere vægt på højtrangerede tidsskrifter; beskyttelse af dansk som videnskabeligt sprog; øget international impact.

BFI er primært blevet implementeret på SAMF og HUM fakulteter. BFI bidrager ifølge undersøgelsen til vækst i kvantitet (antal publikationer), men ikke i kvalitet (niveau 2). Systemet har 3 virkninger: Forskere "gamer"/snyder, dvs. indberetter forkert med vilje, BFI anvendes

trods advarsler på individuelt niveau, og BFI koloniserer/er selvforstærkende og vinder ind-
pas ift. FSE, stillingsbesættelser etc. Systemet har kun ført til omfordeling af beskedne midler
mellem universiteterne (AAU har vundet 2 mio. kr., mens DTU har tabt tilsvarende).

BFI er problematisk pga.:

- a) Slør, dvs. en meget forskellig registreringspraksis, herunder omfang af gaming/pro-
blematiske bidrag
- b) Praksisforskelle, fx ift. medforfatterskaber
- c) Forskelle i adgang til BFI points mellem institutter/faggrupper, fx vælger nogle fag-
grupper at medtage "døde" tidsskifter på BFI-listen, så der kan placeres flere på ni-
veau 2 og man dermed nemmere kan score points. Derudover er det vanskeligt at
belønne tværvideenskabelige arbejder og specialiserede områder
- d) Forskning er andet end at skrive, og BFI points er ikke udtryk for kvalitet. Ønsker vi
at måle eller fremme kvalitet? Der er en overgrænse for, hvor mange artikler en for-
sker kan producere (kvantitet), men der er ikke en overgrænse ift. kvalitet.

Akademisk råd drøftede herefter oplægget, herunder institutternes egne tidsskriftlister og
BFI-systemets fremtid. PEM bemærkede, at såfremt institutternes egne lister fokuserer på
det excellente og ikke blot på kvantitet, så er der ikke de samme problemer med disse. BFI
giver faktisk mulighed for at arbejde med et niveau 3, men det er der kun meget få BFI-fag-
grupper, der har valgt at gøre. Ift. systemets fremtid, så kommer der snart en betænkning
fra et ekspertudvalg. PEM forventer, at BFI bliver afskaffet som central fordelingsmek-
anisme, men ikke som tælle-system. Rektorerne er tilfredse med BFI, da den kun omfordeler
meget lidt mellem universiteterne.

Dekanen bemærkede, at på Aarhus BSS tildeles fakultetet og institutterne bevillinger bl.a.
på grundlag af BFI. BFI anvendes ikke ift. en vurdering af den enkelte medarbejder. Institut-
terne afgør selv, om - og i givet fald hvordan - publikationer, herunder evt. også BFI-point,
påskønnes, da det er vigtigt, at incitamentet passer til kulturen/normen på instituttet. BFI
fungerer kun godt som ledelsesinstrument, hvis medarbejderne bakker op om det.

Der blev spurgt til, om institutterne nu igen skal i gang med at se på en institut tidsskriftsli-
ste. Dekanen svarede, at den nye ph.d.-lønftale indeholder en mulighed for at belønne for
det helt ekstraordinære, og her måler man ift. instituttets lokale liste. Det er derfor nu op til
det enkelte institut at vurdere, om der er behov for at justere i den eksisterende liste.

Formanden takkede afslutningsvis for et spændende oplæg og en god drøftelse i rådet. Em-
net rummer mange interessante aspekter, og formanden bad rådets medlemmer sende
idéer til, hvordan drøftelsen kan genoptages på et kommende møde.

3. Godkendelse af referat

Akademisk Råd godkendte referatet af møde i Akademisk Råd den 26. november 2018 uden
bemærkninger.

4. Forretningsorden, fortrolighed samt praksis for arbejdet i rådet

Formanden henviste til materialet og oplyste, at nye medlemmer altid er velkomne til at henvende sig, hvis der opstår spørgsmål omkring rådets arbejde. Formanden understregede vigtigheden af at være bekendt med fortroligheden omkring arbejdet.

På rådets seneste møde fremsatte en af studentermedlemmerne forslag om at sende mødematerialet ud lidt tidligere end de nuværende 4 hverdage før et møde, eksempelvis 7 hverdage før. Såfremt der skulle dukke et hastende emne op efter udsendelsen af mødematerialet, giver forretningsordenen mulighed for at udsende en tillægsgagsorden senest 2 dage før mødet.

Såfremt rådet ønsker at ændre udsendelsesfristen fra 4 til 7 hverdage, skal der ske en ændring af forretningsordenen. En sådan ændring kan kun ske, såfremt ændringsforslaget er udsendt senest 14 dage før mødet, hvor beslutningen skal træffes. Ændringen kan derfor først formelt besluttes på rådets møde i maj.

Dekanen bemærkede, at ændringen bør imødekommes af hensyn til de studerende, der har brug for tid til at drøfte mødematerialet med deres bagland. Rådet besluttede herefter, at rådet på sit næste møde drøfter et forslag om en tidligere udsendelse af mødemateriale. Det blev desuden aftalt, at der allerede ifm. maj-mødet vil blive udsendt materiale 7 hverdage før.

5. Forslag til årshjul 2019 inkl. mødeplan

Årshjulet blev godkendt.

6. Orientering

Formanden:

- *Formandsgruppens møde med Universitetsledelsen d. 23. januar 2019*
På mødet drøftede man forskningsfrihedsundersøgelsen. Der var stor tilfredshed med processen og med fællesseminaret på Sandbjerg. Formanden takkede rådets medlemmer for engagementet og fremmødet på Sandbjerg på trods af flytning af møde mv. Der er udarbejdet et forslag til initiativer, hvor formændene har haft lejlighed til at kommentere. Disse forslag drøftes under punkt 7. Der blev afholdt en paneldebat på AU d. 28. januar, hvor der var gode drøftelser, herunder med forskellige fonde. Desværre var kun få mødt frem.

Dekanen:

- *Regnskab 2018*
Fakultetet har i 2018 haft et underskud på 13 mio. kr., bl.a. som følge af en ændret forbrugsprofil på ECON på eksterne projekter. Derudover blev ombygningen på Fuglesangs Allé lidt dyrere end forventet, og det viste sig, at en del udgifter mod forventning skulle straksafskrives. Hertil kom ekstraordinære ferieudbetalinger ifm. fratrædelser, og at en forventet ministeriel dispositionsbegrænsning ikke blev realiseret.

Akademisk Råd tog orienteringen fra formanden og prodekanen til efterretning.

Side 4/5

7. Høring vedr. forskningsfrihed

Formanden oplyste indledningsvis, at han bakker op om de udsendte initiativer, som ligger tæt op ad VIVE's forslag og drøftelserne på Sandbjerg, dvs.:

1. Tydeligere retningslinjer for forskningsfrihed og håndtering af pres på samme
2. En uafhængig forskningsambassadør på hvert fakultet
3. Et centralt udvalg der behandler sager om brud på forskningsfrihed
4. Tydeliggørelse af ledelseskredsens ansvar
5. Styrket kendskab og kommunikation om indsatsen

Dekanen bemærkede ift. punkt 4 om ledelsesansvaret, at nogle medarbejdere ifølge undersøgelsen har følt, at ledelsen har intimideret forskningsfriheden. Ofte er der i forskellige sammenhænge usikkerhed eller mange holdninger ift. hvem lederen er. Dekanen understregede, at det er institutlederen, og ikke vejleder eller bevillingshaver. Ledelsen skal stå vagt om forskningsfriheden, og det er derfor institutlederen, man skal gå til, hvis man kommer i en situation, hvor forskningsfriheden kommer under pres. Det er aftalt i fakultetsledelsen, at institutlederne sørger for, at dette tydeliggøres på institutterne. Hvis der skulle opstå en situation, hvor det mod forventning er institutlederen, der udgør problemet, så kan man altid gå til lederens leder, dvs. i dette tilfælde dekanen.

Rådet drøftede herefter de foreslåede initiativer. Undersøgelsen har haft fokus på pres for at publicere/undlade at publicere, mens andre relevante aspekter ift. sikring af forskningsfriheden ikke har været omfattet. Undersøgelsen har vist, at der ikke er tale om enkeltstående tilfælde, men det gode budskab er, at langt de fleste ikke oplever problemer.

Formanden tilføjede, at de akademiske råd vil blive involveret i det videre arbejde i form af arbejdsgrupper. Rådet vil løbende følge arbejdet og udviklingen.

Rådet bakkede op om de foreslåede initiativer, herunder synliggørelsen af hvordan man kan søge råd og støtte. Rådet ser ligeledes frem til at blive en del af det videre arbejde.

8. Uddannelseskvalitetsprocesser ved Aarhus BSS

Dekanen oplyste, at formålet med punktet var at give rådet en status for fakultetets uddannelseskvalitetsprocesser, der er født ud af den nationale akkrediteringsproces. Der er skabt et fornuftigt system, som i videst muligt omfang hviler på et decentralt opfølgningssystem. Der afholdes således årlige statusmøder med årlig afrapportering på fakultetsniveau og beretning på AU-niveau. Metodikken har ligeledes givet anledning til en drøftelse i Universitetsledelsen af uddannelseslandskabet på AU. Universitetet er ved at se på et tilpasset kvalitetsystem ift. efter-/videreuddannelsesområdet.

9. Intern phishing awareness kampagne på AU

Lars Thorup Larsen orienterede om baggrunden for punktet, som rådsmedlemmerne fra Institut for Statskundskab havde bedt om at få på dagsordenen. Universitetets informationssikkerhedsafdeling udsendte før jul en "falsk" mail til et stort antal medarbejdere som led i en awareness kampagne. Nogle af modtagerne valgte at ignorere mailen, mens andre brugte tid på at tjekke konti. Man kan spørge, om der er tale om en fornuftig brug af medarbejdernes arbejdstid?

Rådet drøftede herefter afvejningen af ønsket om at højne sikkerhedskulturen mod hensynet til medarbejdernes arbejdstid. Bør man fokusere på information fremfor at undersøge praksis via falske mails?

Rådet anerkendte, at der holdes øje med it-sikkerheden på AU, men mener samtidig, at man bør overveje skaleringen i fremtidige kampagner, dvs. hvor mange man vælger at forstyrre. Det var enighed om, at der er behov for yderligere information om AU's forebyggende tiltag, herunder hvordan undersøgelsen er tænkt ind, inden rådet kan tage stilling til, om man skal udtrykke sin utilfredshed over fremgangsmåden. Herefter tages emnet atter op til drøftelse.

10. Orientering fra de tværgående udvalg/prodekaner

Dekanen orienterede kort fra tidligere møder i universitetets forskningsudvalg (UFFE) og uddannelsesudvalg (UFU). UFFE havde bl.a. drøftet den politiske aftale om pionercentre, mens UFU havde diskuteret resultatet af ministeriets læringsbarometer undersøgelse og fælles retningslinjer for anvendelse af Urkund.

11. Eventuel kommunikation fra mødet til Universitetsledelsen

Intet.

12. Eventuelt

Formanden gjorde opmærksom på, at AU d. 8. marts afholder en konference om flere kvinder i forskning.

Formanden oplyste, at bestyrelsesmedlem Søren Pold deltager i næste møde i rådet for at orientere om arbejdet i AU's bestyrelse.

Mødet sluttede kl. 15.55