

Møde den: 25. oktober 2021 kl. 14.00-16.00
Fuglesangs Alle, bygning 2630, lokal K101
Akademisk Råd

Referat

Til stede: Anna Piil Damm, Anders Mengers Andersen, Bagga Bjerger, Carsten Tanggaard, Christian Tang Lystbæk, Karin Vinding, Lars Bækgaard, Merete Elmann, Michael H. Jensen, Nanna Holmegaard Andersen, Osman Skjold Kingo (formand), Palle Bo Madsen, Per Baltzer Overgaard (prodekan), Sassa Hasemann Rydén, Thomas Pallesen (dekan), William Henry Holm Barreth.

Fraværende: Allan Rye Lyngs, Anne Bøllingtoft, Anne Mette Kjær, Hanna-Louise Schou Nielsen, Kirstine Müller-Eriksen, Klaus G. Grunert, Morten Rask (konstituerede prodekan), Rune Stubager

Endvidere deltog: Anja Sandholt Hald (referent).

1. Godkendelse af referat

Akademisk Råd godkendte referatet af møde i Akademisk Råd den 21. september 2021 uden bemærkninger.

Anja Sandholt Hald

Rådgiver

Dato: 10. november 2021

2. Orientering

Formanden:

- Forpersonernes møde med universitetsledelsen den 29. september 2021
- Forpersonernes møde med bestyrelsen den 4. oktober 2021.

Akademisk Råds forpersoner har siden seneste møde deltaget i møder med henholdsvis universitetsledelsen og bestyrelsen. Drøftelserne på møderne havde overlappende indhold, og byggede på det vedlagte notat, som er udarbejdet i fællesskab mellem forpersonerne.

Nogle af de vigtigste emner der har haft og fortsat har forpersonernes fokus er:

- Politisk påvirkning af forskning og forskningsfrihed
- GDPR
- Diversitet og ligestilling
- Udflytning af studiepladers mv.
- Stigende behov for ekstern finansiering.

Formanden bemærkede, at prorektor for uddannelse på havde udtrykt undring over, at de akademiske råd ikke har mere fokus på uddannelsesemner. Formanden opfordrede derfor rådet til at være opmærksom herpå, når der fremsættes ønsker om drøftelse af emner.

Dekanen

- Budget 2021 (ØR3)
Aarhus BSS er blevet bedt om at levere et overskud på 6 mio. Dette budgetmål fastholdes. Det skyldes, at selv om der har været vigende indtægter, har der også været tilsvarende færre udgifter.

Et af studentrepræsentanterne i rådet spurgte til, om de midler der er afsat til genstart af studielivet indgår i driften. Dekanen svarede, at nogle af midlerne er

brugt til drift, fx i forbindelse med coronavagter, mens andre midler er bevilliget til studenterforeningerne. Der er stadig en del uforbrugte midler til formålet, hvorfor de studerende opfordres til at søge, hvis de har gode forslag.

Dekanen informerede endvidere om, at i forbindelse med studiestarten september 2021, var der flere studerende der havde fået tilbudt en studieplads, som ikke startede. Pladserne kunne heller ikke udfyldes med studerende på ventelister. Det vil betyde økonomiske udfordringer i de kommende år, da det vil medføre et fald i indtægter.

Herudover afventes det, om den midlertidige forhøjelse af det tørre STÅ-tal fastholdes.

En VIP spurgt, om fakultetet overgår til en ny budgetmodel, da der er forlydender herom? Dekanen svarede, at universitetet ikke anvender en ny budgetmodel, men at der mellem Institut for Økonomi og Institut for Virksomhedsledelse er indgået en aftale om en revideret beregningsmodel for fordeling af midler fra cand.merc.-studiet.

- Udflytning
Alle fakulteter har meldt løsningsforslag ind, og har haft første møde med rektoratet. Der skal være endnu et møde, hvorefter der kommer et udspil, som sendes til kommentering på fakulteterne.
- Campus 2.0
Byggeriet i Universitetsbyen skal varetages af et konsortium med Enggaard som hovedansvarlig. Aftalen er indgået som en totalentreprise, hvor de store linjer er fastlagt. Der kan derfor ikke laves store ændringer i planerne, men i forbindelse med finprojekteringen kan fakultetet fortsat komme med input, hvorfor fakultetet er i gang med en bred inddragelsesproces.

3. Besøg af VIP-repræsentant i universitetets bestyrelse

Formanden bød velkommen til VIP-repræsentanten i bestyrelsen, Anne Skorkjær Binderkrantz (ASK).

ASK indledte med at fortælle om nogle af de emner, som pt. optager bestyrelsen.

Bestyrelsen er pt. er i gang med en proces med henblik på ansættelse af en ny rektor, da den nuværende rektors tidsbegrænsede ansættelse udløber i sommeren 2022. ASK forventer at stillingsopslaget sendes i høring snarest.

Bestyrelsen er herudover meget optaget af regeringens krav om udflytning af uddannelsespladser. Enten skal uddannelsesinstitutionerne sikre udflytning af studiepladser, eller beskære 10% af de nuværende studiepladser. Bestyrelsen har tilkendegivet, at hvis der skal ske udflytning, skal det være fagligt velbegrunderet.

ASK finder, at de akademiske råd og bestyrelsen er sammenhængende, da de drøfter mange af de samme emner. Derfor er et af hendes vigtigste arbejdsredskaber i bestyrelsen de høringsvar, der bliver givet fra de akademiske råd.

Et eksempel herpå er AU's strategiske rammekontrakt med ministeriet. Her har et af ASK's fokusområder været digitalisering og digitale kompetencer i uddannelserne. Hun har været kritisk over, at det skal være et særligt strategisk punkt i ramme kontrakten, da hun finder, at de kompetencer allerede findes i udbredt grad. Derfor er det også blevet nedtonet i den endelige kontrakt.

Herudover har området omkring ph.d.-karriereafklaring og målet om at få flere ph.d.'ere ud i den private sektor haft hendes fokus. Hun har arbejdet på at gøre formuleringerne i det strategiske mål bredere, så det bliver et mål om bedre ph.d.-uddannelser.

Bestyrelsen har det seneste år brugt en del tid på sager der har medført dårlig presseomtale – oksekødssagen, aktindsigter, Nature-sagen. Drøftelserne i bestyrelsen har været en bredere diskussion om, hvad er på AU der skaber disse sager. ASK fortalte også, at bestyrelsesformandens udmelding om kulturforandringer, som blandt andet har medført kritik fra rådet, måske skyldes tilkendegivelser fra ASK. ASK havde under drøftelser i bestyrelsen nævnt behovet for kulturforandringer, og her tænkt på kulturforandringer i organisationen, særligt i ledelseskulturen. Herudover finder ASK, at universitets ledelsesstil er blevet mere corporate. Drøftelserne i bestyrelsen om sagerne har ikke bragt noget operationelt med sig. Det kan dog overvejes, om der er behov for en politik for ytringsfrihed. Et medlem kunne i den forbindelse oplyse, at praksisudvalget modtager flere sager, hvor forskere har svært ved at skelne mellem faglig uenighed og videnskabelig uredelighed.

Medlemmer af rådet henviste til, at bestyrelsesformandens udtalelse om kulturforandring har været årsag til, at alle VIP'ere skal på kursus i ansvarlig forskningspraksis. ASK mente dog, at årsagen til kurset udspringer af den første oksekødssag og ikke aktindsigtssagerne og de efterfølgende sager.

Medlemmer af rådet var enige i, at ledelsesstilen er blevet for corporate og udtrykte en kritik af nyhedsbrevet fra ledelsen, som lader til kun at indeholde "jubil-historier". Det bør overvejes, om det er den ledelseskommunikation, der skal være fremover.

4. AU prisopgaver for 2021

Akademisk Råd tiltrådte bedømmelsesudvalgenes indstillinger.

5. Evaluering af Akademisk Råds seminar den 20. september

Der var til dette års seminar ikke stor tilslutning til seminaret fra Aarhus BSS. Formanden ønskede en tilbagemelding på seminarets indhold og ville også gerne høre nogle af grundene til, at mange ikke havde kunnet deltage.

Et medlem fandt, at seminarets format fungerede godt, der var gode gruppediskussioner på tværs af fakulteterne og relevante emner på tværs af de akademisk råd.

Flere af de medlemmer der ikke havde kunne deltage i seminaret oplyste, at det skyldes kalenderudfordringer og undervisningsforpligtigelser. Det er derfor vigtigt at datoen for seminaret meldes ud tidligt i forhold til blandt andet planlægningen af undervisning.

6. **Krav til en ph.d.-afhandling og til indstillingen fra bedømmelsesudvalget**

Drøftelser om tildeling af ph.d.-grader har været drøftet i rådet to gange tidligere inden for de seneste år. Baggrunden for dette punkt er to nylige sager, hvor rådet er blevet bedt om at udstede ph.d.-grader. De fremsendte indstillinger har medført en række bemærkninger fra rådets medlemmer. I den ene sag var der tale om en meget kritisk bedømmelse fra bedømmelsesudvalget som desuagtet indstillede den ph.d.-studerende til mundtligt forsvar og efterfølgende til tildeling af graden. Her blev konklusionen, at der er forskelle i brug af retorik og i kvaliteten af en afhandling. Den anden var en artikelbaseret afhandling, hvor der manglede en sammenfatning. Den manglende sammenfatning skyldes måske en misforståelse og fejloversættelse af fakultetets regler og retningslinjer. Begge konkrete sager var forinden blevet godkendt af rådet.

I forhold til den manglende sammenfatning bemærkede prodekanen for forskning/ph.d.-skolelederen, at ph.d.-skolen har været i dialog med den ansvarlige programudvalgsformand og den samlede programudvalgsformandskreds og præciseret behovet for en sammenfatning. Dette vil ligeledes blive præciseret i ph.d.-udvalget. Herudover kommer der en præcisering heraf i fakultetets regler og retningslinjer for ph.d.-uddannelsen. Det vil i retningslinjerne blive indskærpet, at det er hovedvejlederen der har ansvaret.

Rådet drøftede herefter forskellige handlemuligheder. Et medlem af rådet foreslog, at bedømmelsesudvalgene anmodes om at lave en opsummering af bedømmelsen, hvor der samles op på afhandlingens faglige spørgsmål, den anvendte faglige metode og hvad afhandlingens outcome er. Det vil give rådet et bedre godkendelsesgrundlag til tildeling af ph.d.-graden.

Det blev af flere medlemmer pointeret, at det er vigtigt, at der er mulighed for faglig forskellighed. Et medlem henviste til tidligere drøftelser af emnet, og mente at rådet havde aftalt, at opgaven var delegeret til VIP-repræsentanterne fra de fagområder, som bedømmelserne kommer fra.

Formanden svarede, at han ikke mente der var aftalt en egentlig delegation, men at der skulle være en særlig opmærksomhed fra de medlemmer der repræsenterer de institutter, hvorfra en bedømmelse er fra. Det kan dog også være gavnligt at andre end de egentlig faglige repræsentanter kigger på bedømmelserne. I forhold til akademisk råds kompetence til tildeling af ph.d.-graden er det tidligere konkluderet, at der skal være særlige vægtige grunde til at akademisk råd afviser at tildele en ph.d.-grad. Bedømmelsesudvalgene varetager den faglige bedømmelse, men akademisk råd kan vurdere, om der er noget i processen, der ikke lever op til reglerne.

Formanden ønskede en drøftelse af den interne godkendelsesprocedure i rådet. Rådet har 8 dage efter forsvar til tildeling af graden. Når medlemmer af rådet fremsætter bemærkninger kort før deadline, kan der opstå tvivl om, hvorvidt de fremsatte kommentarer er specifikke for den konkrete sag eller om det er i forhold til processen. Formanden anmodede om, at medlemmerne i fremtiden præciserer dette, når der fremsættes bemærkninger. Uagtet 8-dags fristen godkendes bedømmelser ikke, før der er klarhed over, om rådets medlemmer kan godkende afhandlingen.

7. Eventuel kommunikation fra mødet til Universitetsledelsen

-

8. Eventuelt

Et medlem var blevet kontaktet af nogle adjunkt'er, der spurgte til, om de kunne få særlige pladser i rådet, på samme måde som ph.d.-studerende.

Adjunkter indgår i den øvrige VIP gruppe der kan stille op til valget, men der er ikke særlige reserveret pladser til disse. At indføre det, vil kræve ændring i AU's valgeregler.

Herudover blev der spurgt til, om møderne kan afholdes på engelsk. Formanden svarede, at det vil kræve en selvstændig drøftelse i rådet.

En studenterrepræsentant anmodede om, at der på det kommende møde drøftes et punkt om internationale studerende.

Mødet sluttede kl. 16.15