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1. **Wistleblowerordningen**

Punktet blev udsat grunde sygdom.

1. **Godkendelse af referat**

Akademisk Råd godkendte referat fra møde i Akademisk Råd den 23. september 2022 uden bemærkninger.

1. **Orientering**

Formanden:

Formanden indledte med at byde velkommen til Astrid Refsgaard, som er indtrådt i rådet som erstatning for Nanna Holmgaard Andersen.

Endvidere bød formanden velkommen til Katrine Rasmussen, som deltager som uformel observatør på vegne af adjunktgruppen.

* Forpersonkredsens årlige møde med bestyrelsen

Forpersonkredsen udarbejder hver år en årsrapport til bestyrelsen, som er vedlagt dagsordenen. Ud over årsrapporten udvælger forpersonkredsen to overordnet punkter, som de ønsker at fremhæve over for bestyrelsen. I år var de to punkter:

1. Forskningsevaluering

Forpersonkredsen præsenterede den proces, som de Akademiske Råd har bidraget med indtil videre samt hvilke overvejelser forpersonkredsen har gjort sig i forhold til en forskningsevaluering.

1. GDPR

GDPR-udfordringerne fylder stadig i de faglige miljøer, og det er vigtigt, at der arbejdes på mulige løsningsmodeller.

Herudover er forpersonkredsen fortsat i dialog med rektor om, hvad der kan gøres bedre i forhold til GDPR på det videnskabelige område. Der er dog på nuværende tidspunkt ikke konkrete beslutninger.

På bestyrelsesmødet gav de studerende i bestyrelsen udtryk for, at der er blandt studenterrepræsentanter i de Akademiske Råd er utilfredshed med, at der ikke er tilstrækkelig studenter-relevans i de emner Akademiske Råd har på dagsordenerne samt, at dagsordenerne udsendes for sent. Formanden tilkendegav, at han var overrasket over bestyrelsesmedlemmernes tilbagemelding, da han ikke tidligere har hørt tilsvarende kritik fra studenterrepræsentanterne i Aarhus BSS Akademiske Råd. I forhold til dagsordenspunkterne, er der emner rådet er forpligtet til at tage op, og som ligger naturligt inden for rådets overordnet formål. Formanden opfordrede dog de studerende til at kontakte ham, hvis de har kritikpunkter i forhold til rådets arbejde, ligesom formanden gentog hans opfordring til, at de studerende (og andre medlemmer af AR) altid er meget velkomne til at komme med punkter til dagsordenen.

En af de studerende i rådet tilkendegav, at vedkommende havde drøftet arbejdet i rådet med sit bagland. Her var det overordnet spørgsmål, hvad de studerendes overordnet opgave i rådet egentlig er. Rådet opleves ofte som et orienteringsorgan frem for et rådgivende organ. De studerende vil meget gerne bruges mere aktivt og som en ressource.

Formanden bad de studerende om at sende ham en skriftlig tilbagemelding på, hvad de studerende kunne have ønsket sig anderledes i forbindelse med deres deltagelse i rådets arbejde. Han vil herefter se hvordan det kan bruges i forbindelse med rådsarbejdet fremadrettet samt i forbindelse med hans introduktion for nye studerende, der træder ind i rådet.

* Formanden informerede endvidere om, at forpersonkredsen har til opgave at udpege et medlem til udpegningsudvalget, der skal udpeges nye eksterne medlemmer til bestyrelsen. Forpersonkredsen skal vælge blandt udpegede æresalumner på Aarhus Universitet, og har netop udpeget dette års æresalumne.
* Hidtil har møderne været planlagt et år ad gangen og altid på en mandag. I forbindelse med planlægningen af det kommende års møder ønskede formanden at høre, om møderne skal fastholdes som på en fast ugedag. Flere medarbejderrepræsentanter tilkendegav, at det er mest hensigtsmæssig med en fast ugedag, da de kan melde ind, om der er særlige tidspunkter der skal friholdes for undervisning. En studerende tilkendegav, at den faste mødedag har betydet, at hun har måtte undvære forelæsninger i et bestemt fag i forbindelse med hendes mødedeltagelse.

Bemærkningerne inddrages i forbindelse med fastlæggelse af det kommende års møder.

Dekanen:

Dekanen oplyste, at universitetets økonomi er udfordret. Udfordringerne skyldes særligt tre årsager.

1. Faldende aktie og obligationskurser

Aarhus Universitet har på baggrund af nationale forpligtigelser placeret en stor del af formuen, inkl. de hjemtagne midler, som endnu ikke er brugt, i værdipapirer. De faldende aktie- og obligationskurser har derfor haft betydning for universitetets formue.

1. Stigende energipriser

Der er iværksat en række foranstaltninger, der skal bidrage til at begrænse energiforbruget. Alene på Aarhus BSS har det medført en besparelse på ca. 10% på energiforbruget siden foranstaltningerne blev iværksat.

1. Studenterbestanden

En særlig økonomisk udfordring er, at et stigende antal studerende, der får tilbudt en studieplads, efterfølgende takker nej til pladsen. Herudover er der flere studerende der har accepteret en studieplads, som alligevel vælger ikke at møde op til studiestart. På Aarhus BSS betyder det, at der nu er ca. 1000 færre studerende end i 2020 og ca. 800 færre end i 2019. Denne udfordring skete første gang i 2021, hvorefter der blev iværksat tiltag, der skulle hindre at tilsvarende skete igen på de relevante uddannelser. Tiltagene bestod i større overbooking på fagene og en forøgelse af standby-pladser. Det har imidlertid vist behov for yderligere tiltag, da Aarhus BSS er ramt på tilsvarende vis i 2022.

Det manglende optag af studerende vil påvirke økonomien i de kommende 5 år, hvor der vil være færre studerende.

Dekanen ønskede at høre, om de studerende i rådet havde et bud på årsagerne til, at de studerende i stigende grad takker nej til et tilbud om en studieplads?

Medlemmer af rådet fremhævede følgende årsager:

* Corona-eftervirkninger. Flere unge ser fremtiden an og søger ind for at finde ud af, om det kan lykkedes.
* Dumpefrygt. Flere medlemmer anførte dette som en årsag, ikke kun som årsag til frafald, men også fordi flere unge hører om dumpestatistikker allerede inden de søger ind gennem venner og bekendte, der er nuværende studerende.
* Der er behov for bedre forberedelse af de studerende fra ungdomsuddannelserne til universitetet.
* Arbejdsbelastningen over et år kan være meget vekslende, og det er vigtigt, at det håndteres af de fagansvarlige.
* Lav ledighed. De studerende udskyder starten på deres uddannelse, da der for tiden er gode jobmuligheder også for unge.
* Dårligt image af DJØF’ere.

Dekanen takkede for input, som vil blive taget med i det videre arbejde.

Prodekanen for forskning:

Prodekanen orienterede rådet om, at der arbejdes på en revidering af vejledning for bedømmelsesudvalg for ph.d.-afhandlinger.

Bedømmelsesudvalgene laver et meget stort stykke arbejde, og langt de fleste bedømmelser giver et retvisende billede af afhandlingen og kvaliteten heraf, som kan give rådet tilstrækkelig indsigt til at kunne trække beslutning. Der har dog historisk været sager hvor rådet har vurderet, at en bedømmelse ikke har opfyldt nødvendige krav og derfor ikke villet tildele ph.d.-graden. I et forsøg på at eliminere sådanne sager, er der igangsat et arbejde med at revidere retningslinjerne for bedømmelsesudvalgene.

Prodekanen ønskede at høre, hvordan rådet vil inddrages i forbindelse med revisionen af retningslinjerne.

Formanden kvitterede for orienteringen og tilkendegav, at han fandt det mest hensigtsmæssigt, at et udkast forelægges hele rådet, da der er forskellige fagtraditioner, der skal kunne rummes i reglerne. Medlemmerne af rådet tilsluttede sig forlæggelsen for hele rådet med henblik på en bred drøftelse.

1. **Evaluering af Akademisk Råds seminar den 22. september**

Formanden indledte punktet med en kort opsummering fra seminaret. Ud over nogle fælles oplæg var deltagerne inddelt i grupper. Grupperne skulle give input til, hvad der fra deltagernes perspektiv skal til for at en forskningsevaluering anses for meningsfuld. Forpersonkredsen er ved at samle op de modtagne kommentarer til både oplæggene og fra de enkelte grupper. Forpersonkredsen udarbejder en skriftlig tilbagemelding til rektor, og som også vil blive præsenteret for de Akademiske Råd. Herefter afventes nyt udspil fra rektor.

En af de studerende tilkendegav, at emnerne for de akademiske råds årlige seminar generelt har begrænset undervisnings- eller studieperspektiv, hvorfor det ikke er tydeligt, hvordan de studerende kan bidrage bedst muligt. I forhold til indholdet af dette års seminar fandt medlemmet at præsentationerne gik i hver sin retning. Et oplæg handlede om ”stat-of-the-art” forskningsevalueringer, mens et andet oplæg mere var evaluering med henblik på forfremmelse. I forhold til afviklingen foreslog medlemmet, at seminaret indledes med en præsentation af både forpersonerne for de Akademiske Råd og dekanerne. Herudover var der en opfordring til, at det tydeligt fremgår, hvilket fakultet de enkelte deltagere hører til.

Formanden svarede, at forpersonkredsen er opmærksom på de studerendes rolle, og hvordan deres ressource anvendes bedst muligt. I år blev det besluttet, at de studerende skulle sættes sammen i grupper, for at få et unikt studenterinput til emnet. I forhold til de enkelte præsentationer, havde forpersonkredsen bevidst valgt oplæg med stor bredde.

Seminaret vil fremadrettet blive forsøgt afholdt i slutningen af august måned.

1. **AU Prisopgaver**

Akademisk Råd tiltrådte bedømmelsesudvalgenes indstillinger.

Formanden vil drøfte med rektor involveringen af Akademisk Råd i prisopgaver.

1. **Eventuel kommunikation fra mødet til Universitetsledelsen**

Intet.

1. **Eventuelt**

Mødet sluttede kl. 15.45