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# Godkendelse af referat

Akademisk Råd godkendte referatet fra mødet i Akademisk Råd den 31. oktober 2022 uden bemærkninger.

# Orientering

1. Formanden:

Forpersonerne for de akademiske råd har lavet en skriftlig opsamling fra seminaret samt inkluderet deres overordnet input og synspunkter til den videre proces for en forskningsevaluering. Dokumentet er sendt til rektor og efterfølgende rundsendt til medlemmerne af akademisk råd. Der afventes nu et udspil fra rektor i forhold til en kommende forskningsevaluering.

Formanden orienterede om, at der på det kommende kvartalsmøde mellem forpersonerne og rektor blandt andet skal drøftes forskningsevaluering, databeskyttelse og sparerunden på DPU.

* Prodekan for forskning  
  Datatilsynets har nedsat et Specialudvalg for behandling af personoplysninger i forskning. Udvalget skal give Datatilsynet input i forbindelse med Datatilsynets vejledninger relateret til forskning. Aarhus Universitets DPO er repræsentant for universiteterne i udvalget.

Til brug for DPO’ens udvalgsarbejde har han bedt om, at hvert fakultet udpeger to videnskabelige medarbejder, som kan give sparring til DPO’en forud for hans deltagelse i udvalgsmøderne. Aarhus BSS har udpeget professor Carsten Bøcker Pedersen og professor Kim Mannemar Sønderskov.
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# Besøg af VIP repræsentant i bestyrelsen, Anne Skorkjær Binderkrantz

VIP-repræsentanten i bestyrelsen oplyste, at bestyrelsen det seneste år har haft fokus på særligt to typer af sager:

1. Ansættelsessager

I løbet af 2022 har bestyrelsen skulle ansætte en ny rektor samt finde en ny bestyrelsesformand til bestyrelsen.

VIP-repræsentanten sad med i ansættelsesudvalget for rektoropslaget. Der var gode kvalificerede ansøgere, men bestyrelsen fandt, at den afgående rektor stadig var den bedste til opgaven, hvorfor man valgte at genansætte rektor.

I forhold til valg af ny bestyrelsesformand er processen anderledes end en almindelig ansættelse, hvilket har sat rammerne for processen. Der har ikke været anvendt egentlige søgekomiteer, men medlemmer af indstillingsudvalget har bidraget til at finde mulige kandidater og motivere til indsendelse af cv’er. Den nye bestyrelsesformand har gode forudsætninger for rollen som bestyrelsesformand for AU, da hun har haft en mangeårig ansættelse på KU som både professor og prodekan. Herudover har hun været direktør for Novo Nordisk Fonden.

Ud over ovenstående ansættelser er endnu et eksternt bestyrelsesmedlem blevet udskiftet, og der er valg nye studenterrepræsentanter. Endvidere skal der findes en ny universitetsdirektør, og prorektors tidsbegrænset ansættelse udløber i sommeren 2023.

1. Økonomi

I 2022 har universitetet været ramt af en række økonomiske udfordringer i form af blandt andet et faldende aktiemarked, øgede energipriser og faldende uddannelsesindtægter. VIP-repræsentanten finder, at udfordringerne har været håndteret fint af fakultetsledelsen.

Det faldende aktiemarked har særligt påvirket egenkapitalen, der også er under pres for udgifterne til et nyt studieadministrativt system, der skal dækkes af egenkapitalen.

Herudover har universitetet også vedtaget et papir om medarbejderes ytringsfrihed. VIP-repræsentanten vurderer, at der er taget positivt imod papiret bredt i organisationen.

Der er udsendt en ny handleplan for ligestilling. VIP-repræsentanten har påpeget, at det lader til, at den seneste handleplan på området har været implementeret med svingende styrke i de forskellige miljøer, og at det vil være hensigtsmæssigt, hvis der var fokus på implementeringen i forbindelse med den nye handleplan.

AU’s rektor er valgt som ny formand for Danske Universiteter. VIP-repræsentanten har opfordret rektor til, at Danske Universiteter har fokus på et analytisk beredskab.

Et medlem af Akademisk Råd spurgte til, hvor langt fredningsprocessen i universitetsparken er. Hertil blev der svaret, at ledelsen har og fortsat vil have fokus på at værne om bygningerne i universitetsparken. Der er dog bekymring for, hvad en egentlig fredning af bygningerne vil betyde i forhold til råderummet for at foretage ændringer og evt. også en ikke ubetydelig økonomisk byrde. Dekanen supplerede med, at ledelse allerede passer på bygningsmassen og er underlagt nogle forpligtigelser i lokalplanen. Ledelsen er derfor enig i sigtet med fredningsønsket men finder, at fredningen er for vidtgående.

Et medlem spurgte til de 4 årige kandidatuddannelser, og opfordrede til, at der etableres et analyseberedskab herfor. Medlemmet opfordrede også til at mulighederne for en 4-årig kandidatuddannelse overvejes. VIP repræsentanten svarede, at hun finder at universitetet plejer at være villig til at diskutere vores uddannelser, og håber at politikerne vil inddrage sektoren.

Prodekanen for forskning supplerede med, at SIF (Strategisk Interdisciplinært Forum) på deres første møde drøftede 4 årlige kandidatuddannelser, både fordele og ulemper og behovet for at undersøge mulighederne nærmere.

VIP repræsentanten blev spurgt til hendes opfattelse af den ønskede forskningsevaluering. VIP-repræsentanten svarede, at hun oplever formålet som rettidig omhu og vil gerne koordinere arbejdet tættere med akademisk råd. Formanden ville sende hende dokumentet udarbejdet af forpersonkredsen for de akademisk råd.

Afslutningsvist oplyste VIP-repræsentanten, at hun overvejer hvordan medarbejderinddragelse kan forbedres på AU, så det ikke kun bliver en reaktiv inddragelse, men mere proaktivt.

# Årlig drøftelse af forskningsfriheden og forskningsetikken ved særlig rådgiver Jesper Wiborg Schneider og formand for praksisudvalget Palle Bo Madsen.

Akademisk Råd har hvert år en drøftelse af status på forskningsfriheden og forskningsetikken. I år er særlig rådgiver for ansvarlig forskningspraksis og forskningsfrihed Jesper Wiborg Schneider og formand for praksisudvalget Palle Bo Madsen inviteret for at rammesætte drøftelserne.

Jesper Wiborg Schneider og Birgitte Egelund Olsen er udpeget som særlige rådgivere for ansvarlig forskningspraksis og forskningsfrihed på Aarhus BSS. De rådgiver dog ikke kun i sager på Aarhus BSS men har også sager, der går på tværs af fakulteterne. De er første led i sager om ansvarlig forskningspraksis og forskningsetik. Han rådgiver i ca. 10 sag om året. Nogle sager medfører kun enkeltstående spørgsmål, mens andre sager har et længere forløb. Han har også fungeret som bisidder, men repræsenterer ikke medarbejderne i den sammenhæng. Som rådgiver har de mulighed for bringe grove sager ind for praksisudvalget.

Sagerne handler hovedsageligt om forfatterskaber og databrud, ca. ¾ af sagerne er fra ph.d.-studerende. Han har ikke kendskab til sager om pres på forskningsfriheden.

Som rådgiver har de ikke mulighed for at følge op på sagerne, hvorfor han kun har kendskab til udfaldet hvis vedkommende, der har henvendt sig, selv vender tilbage med en opfølgning, eller hvis han hører om det via afrapporteringer fra praksisudvalget.

Et medlem spurgte om der kan drages nogle konklusioner fra sagerne om forfatterskaber. Jesper Wiborg Schneider vurderer at uoverensstemmelser ofte skyldes manglende forudgående aftale mellem parterne.

Et andet medlem spurte til sagerne om databrud, og hvad det handler om. Jesper Wiborg Schneider svarede, at det oftest handler om uenighed om adgang til data, herunder hvem der har ret til data og ejerskab af data. Også i disse sager skyldes det ofte manglende forudgående klare aftaler.

Palle Bo Madsen er formand for praksisudvalget, der har til opgave at behandle sager om tvivlsom forskningspraksis og pres på forskningsfriheden. Sager om tvivlsom forskningspraksis er sager, der ikke er egentlig uredelig forskning, sådanne sager skal behandles i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Tvivlsom praksis er heller ikke det samme som dårlig forskning. Flere af de sager praksisudvalget modtager vedrører spørgsmål om dårlig forskning. Sådanne sager afvises, da de bør håndteres i de faglige miljøer.

Historisk har Praksisudvalget eksisteret siden 2000 og blev etableret på lokalt initiativ af AU, fordi ledelsen fandt behov for at etablere et sådant beredskab. Siden er området blevet lovreguleret. Udvalget behandlede oprindeligt også sager om videnskabelig uredelighed, men med en lovændring i 2017 blev disse sager overdraget til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

I 2022 har praksisudvalget behandlet 6 sager. 2 af sagerne var anmodninger om genoptagelse af tidligere beslutninger. Genoptagelse vil kræve, at der kommer nyt substantielt information frem. Begge anmodninger om genoptagelse blev afvist.

De 4 nye sager

1. En klager mente, at en forsker havde undladt at reagere efter kritik af en publiceret artikel. Det er ikke et spørgsmål om tvivlsom forskningspraksis. Sådanne kritik skal i stedet håndteres i forskningsmiljøerne.
2. En klager klagede over, at en forsker havde afkrævet sig medforfatterskab i et studenterspeciale. Da forskeren faktisk havde lavet dele af materialet i specialet, var det ikke tvivlsom forskningspraksis men måske et undervisnings- og eksamensmæssigt problem, hvilket udvalget gjorde ledelsen opmærksom på.
3. En sag vedrørte manglende oplysning om, hvilke personer, der indgik som referencekilder i en bestemt undersøgelse. Der fandtes ikke at være tale om tvivlsom forskningspraksis.
4. En klager klagede over, at nogle forskere havde anvendt et datasæt der ikke gav et retvisende billede i en rapport til en styrelse. Det viste sig at forskerne bag rapporten var klar over problemet, men at det var det datasæt som opdragsgiveren havde ønsket anvendt. Forskerne havde oplyst dette tydeligt og transparent. Derfor var der ikke tale om tvivlsom forskningspraksis.

Ud over ovenstående behandlede sager, har praksisudvalget også videresendt nogle sager til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Omfanget udgør ca. samme antal som Praksisudvalget selv behandler.

Pres på forskningsfriheden blev en del af de sager som praksisudvalget skal behandle i forbindelse med ændring af regelsættet i 2019. Praksisudvalget har siden indførelsen haft én sag i 2021, hvor udvalget dog afstod fra at træffe afgørelse, da der ikke var modtaget tilstrækkelig substantielt materiale til at de kunne træffe afgørelse, og klager supplerede ikke med yderligere nødvendigt materiale.

Medlemmerne af Praksisudvalget er klar over det store pres, der hviler på forskere, der er indklaget til Praksisudvalget eller Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Udvalget har derfor stort fokus på sagsbehandlingstiden, og at sagen ikke trækker unødigt ud. Udvalget behandler normalt sager på et par måneder, hvilket vurderes at være det hurtigst mulige, da der også er formelle regler om høring mv., der skal overholdes. Nævnet for Videnskabelig Uredelighed har derimod undertiden meget lange sagsbehandlingstider, som kan strække sig over et år.

Et medlem spurgte om antallet af sager er stabilt. Palle Bo Madsen svarede, at når der er fokus på eksistensen af udvalget og udvalgets arbejde, så får de flere sager, og antallet har været meget varierende i årenes løb, men for tiden er omfanget nogenlunde stabilt..

Et medlem spurgte til hjemmesiden, hvor der er et sæt grundregler for samarbejde med eksterne. Medlemmet spurgte, om det ikke kunne være hensigtsmæssigt med et sæt grundregler for samarbejde med interne. Medlemmet blev opfordret til at sende evt. input til hjemmesiden til redaktøren på siden.

Prodekanen for forskning bemærkede, at der er en opgave med at få informeret nye medarbejdere om god forskningsetik og forskningsfrihed. Det nye onboarding program for ph.d.-studerende indeholder information herom, men det er også vigtigt, at der fokus på en god relation mellem vejleder og ph.d.-studerende. Det har også været drøftet i ph.d.-udvalget.

Et medlem påpegede, at sagsgennemgangen vidner om, at de også er påvirket af kulturforskelle i de faglige miljøer. Jesper Wiborg Schneider bekræftede, at kulturforskelle kan medfører udfordringer, også på grund af forskellige forskningsmetoder og praksis på tværs af lande.

# Økonomi (ØR3)

Akademisk Råd har modtaget ØR3 budgettet samt medfølgende bemærkninger hertil. Dekanen supplerede med at bemærke, at Aarhus Universitet i 2022 har været ramt af en række ekstraordinære udgifter og manglende indtægter. Nogle områder er ramt af de stigende energipriser, mens særligt Aarhus BSS har haft faldende STÅ indtægter. Pt. er der 900 færre studerende end for 2 år siden. De samlede økonomiske udfordringer resulterer i et underskud for 2022 på ca. 22 mio. kr.

Et medlem spurgte til status for taksameterforhøjelsen, nu hvor der ikke er en regering. Dekanen svarede, at det er en usikker situation, men ledelsen tror og håber på, at forhøjelsen fastholdes, og har også medtaget denne forventning i budgettet for 2023. Hvis forhøjelsen mod forventning ikke fastholdes, vil ledelsen skulle forholde sig til den nye situation.

En studenterrepræsentant anførte som bemærkning til de manglende nye studerende, at feedbacken fra gymnasieelever i praktik på hendes institut viste, at gymnasieeleverne fandt praktikken kedelig. Praktikforløbet bør evt. gentænkes og der blev stillet forslag om at inkludere fredagsbarer, da de er en del af studiemiljøet. Dekanen kvitterede for input, men præciserede, at udfordringerne særligt vedrører de studerende der har valgt at søge ind, men alligevel udeblevet. Problemet er forsøgt imødegået med overbooking og øget antal standby pladser.

Et medlem spurgte til om ansættelsesstoppet fortsætter. Dekanen svarede, at Universitetsledelsen skal drøfte det inden jul. Der kan anlægges forskellige tilgange, men afgørende er en stram økonomistyring.

# Høring af handleplan for ligestilling og diversitet

Rådet er blevet bedt om at kommentere på både AU’s handleplan for ligestilling og diversitet og Aarhus BSS aktivitet

Kommentarer til AU’s Handleplan

* Ønskes de studerende inddraget i arbejdet? Det fremgår ikke tydeligt, om det er tilfældet.
* Handleplanen lægger op til diversitet bredt set, men handleplanens aktiviteter vedrører kun kønsproblematikker.
* Det vil være hensigtsmæssigt med en strategi for opfølgning, og ikke kun fokus på implementering af handleplanen.
* Opfordring til at der overvejes en tilsvarende handleplan for de studerende.
* Opbakning til søgekomiteer.

Kommentarer til BSS aktivitet

Prodekanen for forskning oplyst, at forslaget har været drøftet i Aarhus BSS Forsknings- og ligestillingsudvalg. Der var her enighed om, at mobilitet er et vigtigt emne, der rammer diversitet bredt.

Medlemmerne i Akademisk Råd havde ingen bemærkninger hertil.

# Kommentering af opdateret Vejledning for bedømmere for ph.d.-afhandlinger

Det blev aftalt på rådsmødet i oktober 2022, at en opdateret vejledning for bedømmere for ph.d.-afhandlinger skulle drøftes i Akademisk Råd.

Rådet havde følgende bemærkninger:

* Der mangler sidenumre
* Nederst side 4 under overskriften ”Foreløbig indstilling” er anført, at ”Udvalget skal skriftligt over for ph.d.-skolelederen senest 2 måneder efter…”. Medlemmer af rådet opfordrede til en opblødning af kravet og formuleringen om at udvalget ”skal”.
* Øverst side 5 under overskriften ”Foreløbig indstilling” er anført, at indstillingen ikke må overstige 12 sider. Med henblik på en præcisering foreslås formuleringen ændret til ”12 normalsider”.
* I kravene til hvad den foreløbige indstilling skal indeholde, blev der fremsat ønske om også at indskrive predefence, hvor sådanne har været afholdt.

Et medlem spurgte til om der evt. kunne laves en uddybende tekst vedrørende forfattererklæringer, evt. i form af at den ph.d.-studerende medsender forfattererklæringer. Prodekanen for forskning svarede, at der naturligvis skal være forfatterskabserklæringer. Han vil overveje om skabelonerne kan forberedes, men er ikke sikker på, at det er et bedømmelsesudvalgsopgave at sikre dette. Det bør formentlig være et andet sted i forløbet. Et andet medlem påpegede, at der kan opstå udfordring hvis der laves justeringer i forfatterskabserklæringer hvis det sker under en publiceringsproces.

Et medlem opfordre til at sikre en god oversættelse af vejledningen.

Der blev spurgt til, om rådet kunne forvente fremadrettet at få bedømmelser der lever op til vejledningen. Prodekanen svarede, at det var målet med opdateringen, men at det selvfølgelig ikke kunne garanteres. Han vil efter den endelige opdatering af vejledningen tage møde med alle ph.d.-vejledere.

# Valg af studenterrepræsentanter

Baggrunden for punktet var en forespørgsel fra de studerende om at justere valgreglerne, så der sikres en bredere repræsentation på tværs af uddannelserne på Aarhus BSS. Ved gennemgangen af regelsættet viste det sig, at rådet gennem en længere årrække har haft en overrepræsentation af studerende i rådet. De studerende skal udgøre 25% af VIP-medlemmer inkl. ph.d.-studerende og dekan. Reglerne skal derfor ændres, således at der fra universitetsvalget i 2023 skal vælges 4 studerende frem for de nuværende 5 studerende. Herudover opfordres de studerende i sagsfremstillingen til at komme med forslag om, hvordan der kan sikres en bredere repræsentation af studerende.

De studerende spurgte om det var muligt inden for rammerne stadig at være repræsenteret med 5 medlemmer. Hertil svaret formanden, at Aarhus BSS Akademiske Råds forretningsorden skal være i overensstemmelse med AU’s vedtægt. Akademisk Råds møder er imidlertid åbne.

I forhold til spørgsmålet om at sikre bredere repræsentation af de studerende, blev det aftalt, at de studerende fremsender et forslag.

# Eventuel kommunikation fra mødet til Universitetsledelsen

# Eventuelt

Formanden takkede for samarbejdet til de afgående studerende.

Mødet sluttede kl. 16.10