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1. **Godkendelse af referat**

Akademisk Råd godkendte referatet af møde i Akademisk Råd den 1. februar 2021 uden bemærkninger.

1. **Orientering**

Formanden:

* Møde den 5. februar med rektor om Nature-sagen fra NAT.

Mødet var et ekstraordinært møde med rektor om Nature-sagen, i lyset af den korrespondance der har været mellem dekanen fra NAT og formanden for Carlsbergfondet.

På mødet redegjorde rektor for sagen, hvorefter formandskredsen havde mulighed for at komme med bemærkninger. Formandskredsen gjorde opmærksom på, at de anser det for meget vigtigt, at AU’s ledelse tager kraftigt afstand til manipulation af forskerne. Formandskredsen efterspurgte en ekstern udmelding herom. Efterfølgende kom der en intern udmelding med redegørelse af sagen og afstandtagen til påvirkningen.

Der blev spurgt til, om der på Aarhus BSS er overvejet initiativer der kan hindre lignende sager på fakultetet.

Dekanen svarede, at fakultetets ledelse har fokus på forskningsintegritet, men at der ikke har været noget tilsvarende på fakultetet. Der var også særlige elementer i Nature-sagen, som ikke direkte kan overføres til Aarhus BSS.

Et medlem af rådet finder, at det er et stort problem med det store pres der er på forskerne for opnåelse af eksterne bevillinger, når eksterne bevillingsgivere misbruger deres stilling, både udtrykkelig og stiltiende. Herudover kan det være svært at få forskere til at udtale sig om kontroversielle emner, da det kan ødelægge afgørende relationer til eksterne virksomheder/bevillingsgivere. Det blev nævnt, at en mulig løsning kunne være at forskerne deklarerer mulige interessekonflikter, særligt i forbindelse med bibeskæftigelsesaktiviteter. Formanden foreslog, at dette var et emne til drøftelse på et kommende mødet.

* Formandskredsens kvartalsmøde med rektor den 26. marts.

Formandskredsen for de akademiske råd havde en marts kvartalsmøde med rektor med følgende emner:

* Budget: Økonomisk situation på TECH

Der blev drøftet de økonomiske udfordringer på TECH. Formanden nævnte, at noget tyder på, at der også kan komme nogle økonomiske udfordringer på hele universitetet. Blandt andet udgifter til udskiftning af det administrative system STADS.

Dekanen svarede, at i forhold til TECH, er der lavet en aftale om, at de strategiske midler, som Universitetsledelsen har givet TECH med henblik på opbygning af ingeniørsatsningen forlænges, og nedtrappes i takt med at basismidlerne øges.

I forhold til overgangen til et ny it-system, er er lavet en aftale med bestyrelsen om, at der kan trækkes på egenkapitalen til dette formål. Generelt ser økonomien på Aarhus BSS fornuftig ud.

* Uddannelsesberetning

Rektor gav en kort præsentation af Uddannelsesrapporten.

* Klimastrategi

Formanden fremhævede særligt, at universitets ledelse overvejer en co2 besparelse på flyaktiviteter. Der må stadig gerne anvendes flytransport, men målet er en 30% reduktion.

* Strategisk rammekontrakt

Rektor gav en kort præsentation af den Strategiske Rammekontrakt.

* Opfølgning på konferencen om Ligestilling og Diversitet den 8. marts

På mødet blev der brugt en del tid på opfølgning på konferencen. Formandskredsen ville gene høre, hvordan der bliver fulgt op efter konference og hvad der skal ske fremadrettet.

Som medarbejder kan det være svært at vurdere, hvordan man personligt kan bidrage omkring ligestilling.

Dekanen

* Status på Corona-situationen

Universitetets ledelse vedtog i starten af marts en plan for afvikling af undervisning og eksamen frem til sommerferien. Beslutningen bestod hovedsageligt af online undervisning og eksamen resten af semesteret. Kort efter ledelsen havde udmeldt beslutningen, vedtog regeringen en genåbning, som ikke var forventet. I lyset heraf blev situationen genovervejet, og det blev besluttet at lade studienævnene vurdere, hvordan der skulle genåbnes inden for de snævre rammer der var givet. På baggrund heraf startede genåbningen den 12. april.

Herudover arbejdes der på opbygning af testfaciliteter udbudt af universitetet, men der er en del logistik i den forbindelse. Det forventes først at være klar i løbet af 14 dage. De eksisterende testfaciliteter i blandt andet Nobelparken er ikke relateret til universitetet.

Universitetsledelsen forventer melding om yderligere genåbning den 6. maj.

* Campus 2.0

Der er netop blevet offentliggjort hvem der har vundet udbuddet. Det ligger på universitetets hjemmeside.

1. **Regnskab 2020**

Regnskabet for 2020 ramte næsten det budgetteret resultat, hvilket skyldes et fald i både indtægter og udgifter. Ledelsen er derfor tilfreds med resultatet.

Der blev spurgt til faldet i TAP-lønninger som var budgetteret til 213 millioner, men endte på 201 million. Dekanen svarede, at TAP-lønninger og driftsbudget skal ses i sammenhæng. Rengøringsopgaven er udliciteret, hvilket har medført et fald i TAP-lønninger, men givet en øget driftsudgifter. Driftsudgiften er samtidig også faldet på grund af corona-situationen.

Herudover blev der spurgt til baggrunden for de øgede udgifter til ph.d.-studerende. Prodekanen/ph.d.-skolelederen forklarede at de øgede udgifter skyldes flere årsager, blandt andet en aktivitetsudvidelse i form af uddannelse af flere ph.d.-studerende, aflønningen til ph.d.-studerende er steget på grund af øget pensionsberegninger og udskydelse af nogle bevillingsmæssige indtægter fra AUFF. Endvidere er der en lille stigning i udgifterne på grund af corona-situationen, der er dog samlet set kun givet 33 måneders forlængelse.

1. **Høring Aarhus BSS strategi 2021-2025**

Dekanen præsenterede kort strategien, som er sendt i bred høring på fakultetet. Efter høringsfristens udløb, vil fakultetsledelsen vurdere alle de indkomne høringssvar. Dekanen forklarede, at strategien er i nogle henseender er en videreførelse af tidligere principper, men på andre områder adskiller den sig fra tidligere strategier.

Strategien viderefører fokus på forskning og forskningsbaseret uddannelse og uddannelse af kandidater som er interessante for aftagerne. I modsætning til tidligere, er alle måltal taget ud af strategien og indarbejdet i handleplaner. Denne opbygning er i overensstemmelse med AU’s strategi, da der løbende er målpunkter, der skal afrapporteres over for AU’s ledelse, og gør dette arbejde mere smidigt.

Medlemmer af Akademisk Råd, havde følgende bemærkninger til strategien:

* Visionen er meget overordnet. Ledelsens mål lader til at være vækst, kvalifikationer og jobparathed hos kandidaterne. Det synes noget snævert i forhold til den gældende samfundsdebat. Hvad med f.eks. klimapåvirkning?
* Strategien synes at lægge op til, at hovedmålet med uddannelse er at få de færdige kandidater i job. Uddannelse er dog meget mere end jobparathed. Uddannelse handler også om at uddanne borgere til at indgå i samfundet og bidrage til samfundsudviklingen.
* Målet om at studerende skal være erhvervsrettet og karriereorienteret så tidligt som muligt under deres studier kan være kontraproduktivt. Mange studerende har svært ved at forholde sig til disse spørgsmål på de først semestre. Det bør derfor ikke være et fokuspunkt de første par år af BA-uddannelserne.
* Arbejdsmarkedsretning og studierelevant erfaring betyder meget for de studerendes efterfølgende jobmuligheder. Har der været overvejet et jobmarked for bachelorniveauet?
* På uddannelsesområdet kunne der også anføres noget om studiemiljø.
* Der bør sættes fokus på det fysiske universitet. Strategien nævner ikke fysisk undervisning, men under strategiens IT-afsnit står der, at IT skal understøtte fysisk undervisning.
* Digitalisering bør i højere grad bruges til at støtte kreativitet og fleksibilitet for studerende og ansatte.
* Fakultetet dækker ikke kun over social science aktiviteter, men også ingeniør og teknologi, hvilket ikke er nævnt i strategien.
* På strategiens side 3 afsnit 2: Excellent forskning opnås ikke kun via eksterne bevillinger, men lever af dem.
* Hvad vil vi med de ph.d.-studerende? Andre sammenlignelige lande har ph.d.-uddannelser på 5-6 år, hvilket giver vores ph.d.-studerende med 3-årige uddannelser nogle ulige konkurrencevilkår. Har der været arbejdet på at give de ph.d.-studerende mere tid, evt. et eliteprogram?
* Strategien er overordnet set udmærket da den holder sig i generelle vendinger. Den følger AU’s strategi og binder ikke institutterne unødigt.

Der blev endvidere spurgt til, hvordan strategien udbredes og kommer til at leve på fakultetet. Skal den f.eks. ud på alle studienævn? Dekanen svarede, at det er planen, at strategien skal dække de fleste aktiviteter på fakultetet. Hvert år udarbejder institutterne et whitepaper, hvor de skriver, hvad de gerne vil arbejde med det kommende år, og hvordan arbejdet følges op. Alle whitepapers drøftes efterfølgende i fakultetsledelsen. Det er årlige drøftelser med individuelle prioriteringer, hvilket betyder, at institutterne ikke nødvendigvis skal levere på det samme områder.

Herudover drøfter Fakultetsledelsen hvilke emner fakultetet skal melde ind som målepunkter til AU’s strategi.

Formanden afrundede drøftelserne. Der udarbejdes et udkast til et høringssvar fra rådet, som sendes i høring inden det bliver sendt fakultetsledelsen.

1. **Indstilling af medlemmer og suppleanter til Praksisudvalget**

Rådet har fået oplyst, at det nuværende medlem Dorthe Kirkegaard Thomsen og suppleant Søren Serritzlew ikke genopstiller til posterne.

Nuværende suppleant Liisa Lähteenmäki stiller op som medlem af Praksisudvalget. Herudover er der stillet forslag om Carsten Jensen (som dog er studieleder frem til 1. februar 2022) og Vibeke Lehmann.

Efter en drøftelse i rådet besluttede rådet at (gen)indstille

Tom Engsted som medlem   
Liisa Lähteenmäki som medlem

Rådets medlemmer drøfter i baglandet om der er mulige kandidater til suppleantposten. Der kan ikke udpeges repræsentanter der besidder en lederstilling. Vibeke Lehmann spørges om hun vil påtage sig en suppleant post.

De videre drøftelser sker via mail.

1. **Emner for AU prisopgaver 2022**

Aarhus Universitet udskriver hvert år et antal prisopgaver. Der er indhentet forslag fra fakultetets institutter, som skal forelægges Akademisk Råd til kommentering. Herefter træffer dekanen beslutning om, hvilke prisopgaver der skal udskrives.

Fra institutterne er modtaget et forslag prisopgave:

Juridisk Institut:

* ”Økonomisk kompensation ved folkeretsbrud”.

Akademisk Råd støttede det indkomne forslag til prisopgave.

1. **Eventuel kommunikation fra mødet til Universitetsledelsen**-
2. **Eventuelt**

Medlemmer af rådet havde hørt og læst udtalelser fra ledelsesrepræsentanter om, at corona-krisen har lært dem meget, og at det ikke skal forventes, at vi vender tilbage til tiden før corona-krisen. Medlemmerne ønskede at høre, om det betyder, at undervisning i fremtiden forventes at blive online eller fysisk? Flere af medlemmerne fandt det afgørende, at undervisningen igen kan afvikles fysisk, da fysisk undervisning bliver mere motiverende, inspirerende og giver et bedre studiemiljø mv. Der blev også fremhævet et særligt behov for fysisk undervisning for de 1. års studerende.

Et medlem tilkendegav, at online undervisning havde givet mulighed for fordybelse, som den fysisk undervisning ikke gav mulighed for.

Dekanen svarede, at Aarhus Universitet er et campus universitet, dette ændres ikke, men samtidig kan og bør det undersøges, om der er erfaringer fra corona-krisen, der kan videreføres, blandt andet en kombination af fysisk og online undervisning. Det kræver imidlertid en dialog på tværs af universitetet.

Mødet sluttede kl. 16.05