
ÉT BUD PÅ HVORDAN VI KAN STYRKE DE STUDERENDES FORBEREDELSE



CENTER FOR RUSMIDDELFORSKNING
PSYKOLOGISK INSTITUT
AARHUS UNIVERSITET

KRISTINE RØMER THOMSEN
ADJUNKT

22. SEPTEMBER 2016

BAGGRUND & PROBLEMSTILLING

Valgfrit kandidatseminar på PI, 25 studerende, 12 x 3 timer. Eksamen: 20 siders valgfri opgave

Problemstilling: De studerende zoomer hurtigt ind på et emne og mister engagement i undervisningen. Min antagelse er at det bl.a. skyldes:

- ❖ Manglende guidance i forberedelsen samt krav til forberedelsen
- ❖ Undervisningen er for passiv (består primært af underviser/studenterooplæg)
- ❖ Manglende integration af eksamensopgaven i undervisningen

NYE TILTAG

- ❖ Guide de studerende i deres forberedelse og stille højere krav til forberedelsen
- ❖ Aktivere de studerende mere i undervisningen og i forberedelsen
- ❖ Integrere eksamensopgaven i undervisningen

Dette gøres bl.a. ved at:

- ❖ Fokuserer på **undervisningsstimer og forberedelse** via **castle top diagram**
- ❖ Stille krav om at de studerende laver **skriftlige opgaver inden undervisningstimerne**

CASTLE TOP DIAGRAM

	1	2	3	
Undervisning	<p>Forbereder de studerende på, at de i deres forberedelse skal lave en redegørelse af den teori vi skal til at gennemgå. Fremhæver at det er en god måde at lære teorien på, og finde ud af hvilke dele man forstår, og hvilke dele man skal læse mere på.</p>	<p>De studerende bliver sat sammen to-og-to og giver feedback på deres redegørelser ud fra en kriteriebaseret rubric, hvor fokus er på at vurdere indhold, struktur, omfang og sprog. De har 25 min i alt til at give hinanden feedback.</p>	<p>De studerende bliver sat sammen 2-og-2 og forklarer dagens teori for hinanden. De får 10 min hver, og bliver bedt om at forestille sig, at den anden ikke kender teorien og de derfor skal forklare hovedpointerne, mens den anden kan stille spørgsmål.</p>	
Forberedelse		<p>Udover at læse pensum skriver de studerende en redegørelse af den neurobiologiske teori, som vi skal gennemgå til næste undervisning. De uploader på BB og tager et print med til timen.</p>	<p>De redigerer den første redegørelse på baggrund af feedbacken og uploader den på BB. Udover at læse pensum til næste gang laver de en redegørelse af den næste teori, som de uploader på BB.</p>	<p>De redigerer deres redegørelse på baggrund af dagens undervisning og uploader den på BB. Udover at læse pensum til næste gang, laver de en ny skriftlig opgave, som de uploader på BB.s</p>

Fink, DL (2003),
Idea Paper #42

STOR EFFEKT AF SKRIFTLIGE OPGAVER

- ❖ De studerende blev guidet i deres forberedelse: fik en strategi til at øge forståelsen
- ❖ Niveauet blev løftet i undervisningen: vores diskussion af teorien startede et andet sted
- ❖ De studerende blev motiveret af, at de kunne bruge redegørelserne i deres eksamensopgave
- ❖ Peer-feedback via rubric øgede deres fokus på bedømmelseskriterierne

VIRKEDE DET? SURVEY: 68 % SVAREDE

Kære studerende på holdet "hvorfor gentager vi handlinger, som vi ved, er dårlige for os?"

Det er meget vigtigt for mig at høre, hvordan I oplever undervisningen, og derfor vil jeg bede dig gøre mig en stor tjeneste og bruge ca. 10 minutter på at skrive, hvordan du har oplevet undervisningen indtil nu. Besvarelsen er anonym, dvs. jeg kan ikke se hvem der skriver hvad. Særligt, vil jeg gerne vide:

1. Hvilke dele af undervisningen synes du har været udbytterig (giv gerne eksempler og begrund gerne)?

Forrige

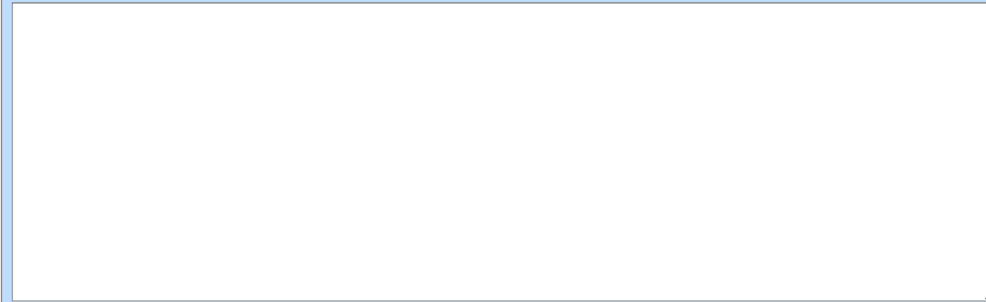
50%

Næste

VIRKEDE DET?

SURVEY: 68 % SVAREDE

2. Er der noget, du ønsker justeret? (giv gerne eksempler og begrund gerne)



Forrige

75%

Næste

VIRKEDE DET? JA

- Engagement og aktivitet i undervisningen

- Positive tilbagemeldinger på skriftlige opgaver

"Redegørelse-opgaven har også fungeret rigtig godt. Det har krævet ekstra tid, men til gengæld har det betydet, at jeg kommer langt mere i dybden med teorien".

"Hjemmeopgaver – Det er en stærk motivator for at få læst, fordi man er ansvarlig for også at få produceret noget på baggrund af det læste".

"Derudover har det været godt at arbejde i grupper, og ISÆR at give hinanden feedback på redegørelserne".

3 GODE RÅD

- ❖ Fokuser både på undervisningstimerne *og* forberedelsen fx via castle top diagram
- ❖ Stil krav til forberedelsen (som hænger sammen med undervisningen)
- ❖ Aktiver både i undervisningen (fx via peer-feedback, kriteriebaseret rubric) og i forberedelsen (fx via skriftlige opgaver)



CENTER FOR RUSMIDDELFORSKNING
PSYKOLOGISK INSTITUT
AARHUS UNIVERSITET

KRITERIEBASERET RUBRIC TIL VURDERING AF REDEGØRELSE

Kriteriebaseret	Konkret <i>Beskriv styrker, som du ser dem</i>	Konkret <i>Beskriv svagheder, som du ser dem</i>	Fremadrettet <i>Hvilket råd ville du give?</i>
1. Indhold Er teorien tilstrækkeligt beskrevet og er de vigtigste pointer fremhævet? Er det fx tydeligt for læseren, hvad kernen i teorien er?			
2. Struktur Er der en god struktur i redegørelsen, som gør den forståelig og meningsfuld? Eller er den fx rodet eller forvirrende?			
3. Omfang Er omfanget passende? Eller er den fx for lang pga. for mange irrelevante oplysninger, eller for kort pga. manglende information? Tænk på, hvad I ville forvente i en eksamensopgave			
4. Sprog Er sproget klart og tydeligt? Eller er der fx afsnit, hvor sproget er uklart eller forvirrende?			

Nicol DJ & Macfarlane-Dick D (2006)
Studies in Higher Education.